**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **פ 040077/05** | | **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | |
| **27.9.05** | **תאריך:** | **כב' השופט זכריה כספי** | **בפני:** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | **בעניין:** |
| המאשימה |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | סמיר בן עזיז מסראווה | |  |
| הנאשם |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| ב"כ המאשימה: עו"ד א. אלון |  |
|  |  |
| ב"כ הנאשם: עו"ד א. בר-עוז |  |

**גזר-דין**

**ההרשעה**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, **בעבירות בנשק**, לפי סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז-1977 **ויריות באזור מגורים**, לפי סעיף 340(א) לחוק. מתברר כי הנאשם רכש, במהלך התקופה של כחצי שנה עד שנה לפני 21.3.05, יום מעצרו, אקדח ובו מחסנית עם כדורים, תמורת 8,000 ₪.

במהלך הימים שקדמו למועד הנזכר, ירה הנאשם באקדח, בקרבת ביתו, 3 פעמים. בעת שנסע ברכבו ביום 21.3.05, הוא נלכד, כאשר האקדח חבוי מתחת לכסא הנהג ברכב.

**הנסיבות האישיות וטיעוני הצדדים**

שירות המבחן הגיש תסקיר אודות הנאשם, יליד 1983. מתוך התסקיר מתברר, כי הוא רווק המתגורר בבית הוריו. לאחר שסיים 8 שנות לימוד עבד בעבודות שונות, כולל כצבע רכב, במשך כ- 3 שנים, עד יום מעצרו בגין תיק זה. מעבידו במוסך תאר את תפקודו כחיובי.

הוא שוחרר ממעצר על פי המלצת שירות המבחן ביום 8.5.05 ובעת הפגישה עם קצינת המבחן, התקשה לקחת אחריות מלאה על מעורבותו אך הביע חרטה על החזקת הנשק.

שירות המבחן התרשם מצעיר, שניהל אורח חיים תקין לאורך השנים, שהתקשה להסביר את הרקע והנסיבות שעמדו בבסיס הסתבכותו. בשל הפער בין תפקודו התקין, דרך כלל, לבין הסתבכותו, שהיה קושי להבין את מניעיה, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

ב"כ התביעה עמד על הצדדים המחמירים של עבירה מעין זו ותוך אזכור פסיקה הנוגעת לעניין, הגביל את טיעוניו לענישה בת 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.

מנגד, הדגיש ב"כ הנאשם את עברו הנקי של מרשו. באשר לנסיבות ביצוע המעשים, ביקש לבחון את העולה מתוך חומר החקירה שהוגש ואשר מכוחו ניתן להבין, כי היו מעורבים נוספים בהחזקת האקדח, בכירים מן הנאשם. הוא הצביע על הודעת הנאשם ת/1, שהוגשה והפנה לשאלות שהקשה עליו החוקר, שמתוכן ניכר, כי החוקר חושד בו כמי שמגונן על אחרים, לפחות בעניין הידיעה אודות האקדח האמור.

בנסיבות אלה, מיוחדות, לדעת הסנגור, אין מקום להחמרה עם הנאשם ועל כן עתר לגזור עליו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס גבוה. הסנגור איננו, סבור כי הנסיבות האלה מצדיקות את החזרתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח, לאחר שכבר שהה במעצר במשך כחודש וחצי ולאחר מכן שהה במעצר בית.

**שיקולי הענישה וברירתם**

כבר נאמר רבות על עבירות הנשק, כי הן בעלות חומרה מיוחדת, מכל הבחינות. עצם ההחזקה בנשק מסוכנת מטיבה, שכן אין לדעת לאן עלול להגיע הנשק הזה ומה השימוש שיעשה בו בעתיד. לא כל שכן כך, כאשר המדובר בהחזקת נשק לצרכים פליליים או בטחוניים, שאז החומרה בולטת והסיכונים ניכרים עוד יותר.

מאחר ומדובר בעבירה נפוצה, המסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, חשוב, כי תחדור לתודעת האוכלוסיה כולה, הידיעה, כי מי שמקבל לרשותו נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו לא התכוון לבצע פשע מסוים או מוגדר באמצעותו.

ראה האמור ב[ע"פ 916/85](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20916/85) **קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 1986(2) 670.

ב[ע"פ 4507/00](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204507/00) **מרקה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(2) 675 נאמר, כי :

"**ככלל, ראוי להעניש בגין עבירה כזו במאסר בפועל".**

ראה גם את שנאמר, אודות חומרת העבירה הנפוצה הזו והעונש הראוי בגינה ב[ע"פ 3289/03](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203289/03) **קוממי נ' מדינת ישראל,** תק-על 2003(3) 78.

דרך כלל, אם נבחן את הפסיקה בעבירות שכאלה, נמצא, כי עמדת התביעה איננה מופרזת.

ראה, בהקשר זה, האמור ב[ע"פ 5620/00](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205620/00) **נצרה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2000(3) 2237, וב[ע"פ 8540/02](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%208540/02) **זטאם נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, כרך סג, 101.

עם זאת אפשר למצוא בנסיבות ענייננו צדדים חריגים, המצדיקים שלא למצות עם הנאשם את חומרת המאסר לנשיאה בפועל. אכן, אפשר להווכח, מתוך חומר החקירה שהוגש, כי גם המשטרה חשדה במעורבותם של אחרים בהקשר הנשק ובכך שהנאשם מגונן עליהם ונוטל על עצמו, בלעדית, את עבירות הנשק.

הנאשם צעיר לימים, בלא הרשעות קודמות, חי חיים נורמטיביים ומתפרנס מעבודתו, לאורך שנים אחדות.

ולבסוף, הוא היה נתון כבר במעצר במשך חודש וחצי ואף שהה חודשים אחדים במעצר בית.

יתכן והייתי גוזר עליו, בנסיבות הכוללות, חודשים אחדים של מאסר בפועל, אולם כאשר מתעוררת השאלה האם יש מקום להחזירו אל בית הסוהר, נראה לי, כי השיקול הזה, על רקע הנסיבות שהזכרתי, מוכרע בכיוון של העדר הצורך לעשות כן. האינטרס הציבורי לא יפגע אם לא אורה על החזרתו כך וניתן להשיג את אפקט ההרתעה הנחוץ כאן, גם באמצעות הענישה המוצעת על ידי הסניגור.

על השיקולים של החזרה לכלא והימנעות ממנה, ראה האמור ב[רע"פ 5356/01](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%205356/01) **שוורץ נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(2) 708, ועל הנתונים המצדיקים סטייה מרף הענישה המקובל של מאסר בפועל, ראה את שנאמר ב[ע"פ 3120/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203120/04) **מדינת ישראל נ' חזיזה**, תק-על 2004(3) 3036.

**הענישה**

על פי השיקולים שהזכרתי החלטתי לא לגזור על הנאשם מאסר לנשיאה בפועל מאחורי סורג ובריח.

אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר לנשיאה בפועל במסגרת עבודות שירות.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים מהיום שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת נשק כלשהי.

3. קנס בסכום של 8,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו.

הנאשם יתייצב לתחילת נשיאת המאסר בעבודות שירות ביום 9.10.05 בשעה 08:00 במפקדת גוש שרון ליד בית סוהר אשמורת, צומת בית-ליד ומשם ישלח לביצוע עבודות השירות בבית ספר עמל אונים בכפר סבא.

אם יחול שינוי בכתובת מגוריו של הנאשם, עליו לעדכן את משרד הממונה, בהתאם וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע, שכן כל הפרה בעבודות השירות עלולה להביא להפסקה מינהלית ונשיאה בעונש במאסר ממש.

5129371

54678313המוצגים - אקדח ותחמושת - יוחזרו לבעליהם החוקי ובהעדרם - יחולטו לטובת המדינה.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום כ"ג באלול, תשס"ה (27 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.**

זכריה כספי 54678313-40077/05

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה